

POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA	Lausunnon antaminen asiassa PohjSHao d:nro 01112/18/2299
VALITUKSEN KOHDE	Rovaniemen kaupunginhallituksen päätös 25.6.2018 § 285 (Saarenkylän palveluverkko)
VALITTAJA	Paulus Kärnä
LAUSUNTOPYYNTÖ	Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on pyytänyt Rovaniemen kaupunginhallitusta antamaan tehdyn valituksen (Kärnä 23.7.2018) johdosta lausunnon 21.9.2018 mennessä, ja liittämään asiakirjoihin valituksenalaisen päätöksen perusteina olevat asiakirjat. Lausunnon antamiselle on saatu jatkoaikaa 7.12.2018 saakka. Rovaniemen kaupunki ("kaupunki") lausuu valituksen johdosta seuraavaa:
LAUSUNTO	
VAATIMUS	Kaupunki vaatii, että hallinto-oikeus hylkää valituksen.
PERUSTELUT	Kun valitusperusteita ja niiden tueksi lausuttuja väittämiä verrataan oikaisuvaatimuskäsittelyssä esitettyihin oikaisuperusteisiin ja väittämiin, niin voidaan todeta, ettei valituksessa tuoda esiin yhtään uutta vaikuttavaa seikkaa. Kaupunginhallitus on antanut asiassa vastinetta jo asian oikaisuvaatimuskäsittelyssä antamansa päätöksen perusteluissa. Kaupunki pyytää hallinto-oikeutta ottamaan pyydettyä lausuntona huomioon sen, mitä kaupunginhallituksen päätöksen 25.6.2018 § 285 perusteluissa on lausuttu. Lisäksi kaupunki lausuu vielä seuraavaa: Rovaniemen kaupunki toimittaa hallinto-oikeudelle näytöksi kuntalain 22 §:ssä sekä hallintolain 31 §:ssä säädettyjen velvoitteiden täyttämistä Saarenkylän koulupalveluverkon tarveselvitys – asiakirjan kokonaisuudessaan (tarveselvitys <u>liitteenä 1</u>). Tarveselvityksestä käy mm. todisteellisesti ilmi, että kaupunki on huolehtinut asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä, ja hankkinut asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset, ja että laadittu selvitys on ollut laajaa ja seikkaperäistä. Selvityksestä käy edelleen ilmi, että kaupungin asukkailla ja palvelujen käyttäjillä on ollut mahdollisuus osallistua ja vaikuttaa kaupungin toimintaan tässä asiassa, ja ettei asiassa ole olemassa yhtä ainoaa asukkaiden yksiselitteistä mielipidettä, ja että mm. eri alueiden huoltajien kannanotot eroavat merkittävästikin toisen alueen huoltajien kannanotoista. Siltä osin kuin valituksessa on esitetty väittämiä valmistelun tarkoitushakuisuudesta jne., niin todettakoon, että Syväsenvaaran koulun vanhempaintoimikunnan kannanotto sisältyy tarveselvitysasiakirjaan (tarveselvityksen liite 4), ja että se on siten huomioitu valmistelussa. Muilta osin esitetyt väittämät ovat lähinnä mielipiteitä, joihin ei ole enemmälti syytä ottaa kantaa.

Mitä tulee valituksessa esitettyihin esteellisyysväitteisiin, niin todettakoon että esteellisyttä koskeva kysymys tulee tavallisesti esille viranhaltijan tai luottamushenkilön omasta aloitteesta. Hän tietää itse parhaiten, onko hänellä sellainen suhde asiaan, että se saattaa johtaa esteellisyyteen. Pääsäännön mukaan viranhaltija tai luottamushenkilö ratkaisee itse kysymyksen esteellisyydestään. Viranhaltija tai luottamushenkilö kykenee itse parhaiten tekemään selkoa niistä olosuhteista, joissa esteellisyttä koskevassa epäilyssä on kysymys. Esteellisyyden arvioinnille on luonteenomaista konkreettisuus, jonka arviointiin sisältyy ajallinen sidonnaisuus. Esteellisyttä arvioidaan lähtökohtaisesti sen ajankohdan mukaan, jolloin asiaa käsitellään.

Hallinto-oikeus on erikseen varannut kaupunginhallituksen jäsen Matti Henttuselle tilaisuuden selityksen antamiseen esitetyn väitteen osalta, joten hänen kohdallaan asiasta ei ole kaupungin tarpeen enemmälti lausua muuta kuin sen, että Henttunen jäväsi itsensä asian osalla kaupunginhallituksessa 25.6.2018 § 285, eikä siten osallistunut asian varsinaiseen käsittelyyn. Siltä osin, kun valituksessa on esitetty esteellisyyteen perustuva väittäjä kaupunginhallituksen jäsen Sara Tuiskua kohtaan, niin todettakoon, että hän on saanut uuden viran Rantavitikan peruskoulusta jo 28.3.2018, ja hänen viimeinen työpäivänsä Nivavaaran koulussa on ollut 2.6.2018. Opettajien virat eivät myöskään lähtökohtaisesti ole sidoksissa yksikköihin, eikä palveluverkkojärjestelyllä olla lakkauttamassa opettajien virkoja. Näistä syistä esitetty väite Tuiskun esteellisyydestä on perusteeton.

Päätöstä ei kunnallishallinnossa voida pitää lainvastaisena pelkästään siitä syystä, ettei päätös ole kuntalaisen mielipiteen mukainen.

Kaupungin toiminta asiassa on edellä lausutuista syistä ollut kuntalain 22 §:n ja hallintolain 31 §:n mukaista, eikä asian käsittelyyn ja päätöksentekoon ole 25.6.2018 kaupunginhallituksessa osallistunut esteellisiä henkilöitä. Toimivaltaväitettä ei ole esitetty. Muitakaan lainvastaisuusväitteitä ei ole esitetty. Näistä syistä valitus on kuntalain 135 §:n perusteella hylättävä. Lausuntoon liitetään lopuksi valituksenalaisen päätöksen perusteina olevat asiakirjat sen mukaisesti, kuin alla on liitteissä mainittu.

ROVANIEMEN KAUPUNGINHALLITUS

laati: 28.11.2018

Ville Vitikka
vs. kaupunginlakimies

Liitteet (6 kpl):

1. Saarenkylän koulupalveluverkon tarveselvitys
2. Koulutuslautakunnan päätös 5.4.2018 / § 42
3. Kaupunginhallituksen päätös 23.4.2018 / § 187
4. Kaupunginhallituksen päätös 28.5.2018 / § 233
5. Kaupunginhallituksen päätös 25.6.2018 / § 285