

Riitta Niemelä  
Arctic Fantasy Oy

**OIKAISUVAATIMUS**  
ROIDno-2019–2567  
Sivistyslautakunnan kokous 10.12.2020 §179  
Auttin Ulkoilureitti

Oikaisuvaatimus  
Rovaniemen kaupunki  
Sivistyslautakunta  
PL 8216  
96100 ROVANIEMI  
[kirjaamo@rovaniemi.fi](mailto:kirjaamo@rovaniemi.fi)

**Päätös, johon haetaan oikaisua:**

**ROIDno-2019–2567**

Sivistyslautakunnan kokous 10.12.2020

§179 Auttin Ulkoilureitti

Haemme päätökseen §179 Auttin Ulkoilureitti oikaisua. Perustelut oikaisuvaatimukselle ovat virheet päätöksenteko prosessia, tiedon salaaminen asianosaisilta, sekä liitteen ”Auttin reittisuunitelma luonnos 301120” virheelliset tiedot sekä suoranaiset valheet.

Vaadimme kumoamaan päätöksen ROIDno-2019–2567.

**1 Asianosaisien kuuleminen**

Yhden kerran 16.9.2020 klo 15.30 Kaupungin edustajat halusivat tavata lyhyesti ennen Auttin Nuorisoseurantaolla järjestettyä keskustelutilaisuutta (alla kutsu keskustelutilaisuuteen), meille ilmoitettiin että halutaan kuulla rauhassa meidän näkemyksemme. Sovimme yhteistyön jatkamisesta, mitään jatkotapaamisia ei kuitenkaan koskaan järjestetty, vaan Auttin Ulkoilureitin valmistelutyötä jatkettiin, Auttin Seudun kylätoiminta ry:n tiettyjen henkilöiden kanssa, salaten se maanomistajilta ja suurelta osalta kyläläisiä.



Huomioitavaa tässä on se, että valmisteluun osallistuneet tahot eivät omista maa-alueita esitettyyn suunnitelman mukaisella reitillä lainkaan.

Tietojemme mukaan muitakaan maanomistajia reittisuunnitelman mukaisella reitillä ei olla kuultu.

## 2 Tiedottaminen ja tiedon pimittäminen

Päätöksestä ei olla tiedotettu asianosaisia. Tieto päätöksestä saatiin 30.12.2020. Ilmeisesti muutkaan maanomistajat eivät olleet saaneet tietoa ilma pyyntöä. Risto Varis vahvisti valitusosoikeuden jatkuvan 9.1.2021 asti. (puhelinkeskustelu hallintopäällikkö Risto Varis 30.12.2020) Miksi maanomistajille ei lähetetty tietoa päätöksestä välittömästi? (Liite 1)

Myös asian valmistelua on pyritty salamaan maanomistajilta. Jo 20.11.2019 on pyydetty asiaan liittyviä tietoja kaupungin kirjaamosta, sihteeriltä ja aluelautakunnalta, mutta niitä on yritetty pitää salaisina – erityisesti allekirjoittaneelle.

## 3 Ulkoilulain huomiotta jättäminen

Päätöksenteossa ei olla huomioitu ulkoilulain pykälää yksi.

*”Jos yleisen ulkoilutoiminnan kannalta on tärkeitä saada johdetuksi ulkoilijain kulkeminen kiinteistön kautta **eikä siitä aiheudu huomattavaa haittaa kiinteistölle**, on tästä luovutettava alue ulkoilureittinä käytettäväksi.”*

Reittisuunnitelman mukaisesta reitistä aiheutuu merkittävää haittaa usealle kiinteistölle. Suunniteltu reitti kulkee pihapiireistä ja leirintäalueen läpi. Nämä haitat ovat olleet valmistelijoiden ja päätöksen tekijöiden tiedossa, mutta niitä ei olla huomioitu lainkaan. Suunnitelman mukainen reitti tulisi tuhoamaan Auttin perinnemaiseman Poroharjun tien varrella olevat satoja vuosia vanhat puut jäisivät suunnitellun reitin alle. Onkin todennäköistä se, ettei reitin valmistelussa ole käytetty asiantuntijoita eikä maanomistajia ole kuultu koska reitti on suunniteltu myös kulkemaan 150metrin matkalta ajotietä pitkin, tai vaihtoehtoisesti kolmen kiinteistön piha-alueen kautta.

Päätöksenteossa ei olla huomioitu ulkoilulain pykälää kolme.

*”Mihin ulkoiluun liittyvään kulkemiseen reitti on tarkoitettu.”*

## 4 Tarvekartoitus

Päätöksen liitteessä ”Auttin reittisuunnitelma luonnos 301120” sanotaan seuraavasti:

*”Reitti on profiililtaan paikoin hyvin vaativa kuntohihtäjän, etenkin iäkkäämmän kuntoilijan käyttöön. Vuoden 2019 maaliskuun ja elokuun kävijälaskentojen (elektroninen laskuri) perusteella ladun/kuntoradan käyttö on erittäin vähäistä. Ladun talvinen kunnossapito on siirretty kaksi vuotta sitten avustusladuksi.”*

Miksi reittitoimitus halutaan reitille, jolle ei kaupungin omienkaan selvitysten mukaan ole tarvetta?

Miksi reitti suunnitellaan alueelle joka ei sovellu turvalliseen liikkumiseen huomioiden kyliemme ikäjakauman asettamat haasteet reitille?

Miksi reittitoimitus halutaan alueelle, joka on joka vuosi tulvan alla?

Miksi reittitoimitus halutaan alueelle, joka on erittäin haavoittuva?

Miksi reittisuunnitelma on tehty huomioimatta turvallisuusnäkökohtia ja vallitsevia olosuhteita, ylittäähän suunniteltu reitti 12 tiealuetta 1,8 km matkalla?

Miksi reittisuunnitelma on tehty huomioimatta alueiden ympäristöolosuhteita, lähteet, laskuojat, vanha puusto, metsäalueet, piha-alueet, yksityisyyden suojaa nauttivat alueet, Leirintäalue?

Edellä mainittuja Lisäksi reittisuunnitelman mukainen reitti on potentiaaliseen käyttäjämäärään nähden erittäin kallis, (leirintäalueen tietojen pohjalta muutaman vuoden takaa (1-hiihtäjä - 100 moottorikelkkaa) - suuntaus on sama suunnitellulta alueelta otettujen valokuvien perusteellakin. Linkki valokuviin lähetetään liitteenä.

Olemme odottaneet keväästä 2018 alkaen Rovaniemen kaupungin viranhaltijan lupauksena, leirintäalueen kehittämistä haittaavien, luontoon kuulumattomien rakenteiden (33 vuotta sitten talkoilla rakennetun ladun valotolppien) poistamista alueelta. Miksi lupauksia ei ole pidetty tarpeellisena toteuttaa, vaikka olette olleet tietoisia siitä, että ranta-alueiden osalta olemme joutuneet sulkemaan alueen vaarallisena kulkea, ja tietäen rajoitatte alueen toimintaedellytyksiä ja kehittämistä. ("Autin reittisuunnitelma luonnos 301120-Vaihtoehto 1")

## 5 Ylläpito

Kaupunki ei sitoudu ylläpitämään reittiä, vaan siirtää vastuun pienelle yhdistykselle, jolla ei ole kalustoa eikä henkilöstöä reitin ylläpitoon. Reittiselvityksen tulee sisältää selkeät tiedot, miten reitti ylläpidetään ja miten ylläpidosta aiheutuneet kustannukset katetaan.

## 6 Hyvän hallintotavan rikkominen

*"Hallinnon oikeusperiaatteiden mukaisesti Viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia."*

"Reitin perustamisesta ei makseta korvauksia maanomistajille, jotta maanomistajien kanssa päästään yhtenäiseen sopimuskäytäntöön. Reitin kunnossapidosta sovitaan reitin valmistumisen jälkeen Autin Seudun Kylätoiminta ry:n kanssa."

Maankäytön korvauksista rasiitteen muodostamisessa ei voi päättää sivistyslautakunta, niistä ei myöskään sovita reittisuunnitelmassa.

On paheksuttavaa se, että sivistyslautakunta tutkimatta Auttin seudun kyläyhdistyksen taustoja, oikeutusta, hakemusten oikeellisuutta ja tarkoituspäätökset ”Reitin kunnossapidosta sovitaan reitin valmistumisen jälkeen Auttin Seudun Kylätoiminta ry:n kanssa”. Ensin siis lakkautetaan leirintäalue ja sitten siirretään alueen hallinta ja kunnossapito, yrityksellemme kaikin mahdollisin keinoin vahinkoa ja kiusaa tekeville yhdistystoimijoille. (Liite 3)

Miksi Rovaniemen kaupunki ei ole toteuttanut laatimiaan alueen kunnostustoimenpiteitä, vaan siirtänyt vahingot maa-alueen omistajan vastuulle jo yli kymmenen vuoden ajan, jopa osallistuen estämään alueen vaatimat kunnostustoimenpiteet?

## 7 Päätäjien johtaminen harhaan

Miksi hakuprosessi on käynnistetty salaisella neuvottelulla, maanomistajat tietoisesti sivuttaen?

Olemme saaneet tietoomme Auttin Ulkoilureittihakemuksen perustuneen Auttin seudun kylätoiminta ry:n ja Rovaniemen kaupungin edustajien salaisessa neuvottelussa laadittuun pöytäkirjaan 18.9.2019. Neuvotteluun on osallistunut Pekka O, Hämmäläinen ja Ville Vitikka kaupungin edustajina ja Pekka Lehto, Erkki Pääkkönen, Katriina Eloranta (Pikkukylä), Jaana Kinnunen (Pirttikoski), Sirpa Vikström - em. hallituksen jäsenenä ja kutsuttuna Arto Harju-Autti, Sari Hirsivaara sekä Eija Saarela. (Liite 4)

Pekka Lehdon väittää valheellisesti ” *Arctic Fantasy Oy ei ole noudattanut (§5) Rasitteet ja rasitukset, kaupankohteeseen kohdistuu kiinteistörekisterioitteisiin merkityt rasitteet. Lisäksi kaupankohteeseen jää rasitteeksi valaistu (kuntorata) latu, kulkuoikeus vuokra-alueille, alueella olevat vesi, viemäri- lämpöjohdot sekä sähköjohdot. Rasitteet edellä mainituille perustetaan määräalan lohkomistoimituksessa.*”

Käsityksemme mukaan kylätoimijoilla ei ole kaupungin ja yrityksen välisen sopimuksen osalla mitään oikeutta tuomita yrityksemme toimia lainvastaisiksi. Kyseiset kylätoimikuntaa edustaneet henkilöt ovat itse osallistuneet omalta osaltaan maankäyttöön liittyviin juridisiin prosesseihin. Ensin yrityksen lohkomistoimitukseen 11.9.2018 MMLm/20675/33/2017 toimituksessa kyläläiset hakivat kulkuoikeutta kaikilla kulkuneuvoilla rantaan, oikeutta ei perustettu. Noin vuosi myöhemmin Arto Harju-Autti:n hakemuksesta pidettiin tietoimitus, 26.11.2019 MMLm/8424/33/2017, jossa kyläläiset hakivat uudelleen kulkuoikeutta kaikilla kulkuneuvoilla rantaan, oikeutta ei myönnetty.

Salailuun perustui myös Yläkemijoen Aluelautakunnan kehittämistukipäätös 9.11.2019- (Liite 5) jossa Auttin Seudun Kylätoiminta ry:lle myönnettiin 5000 euron kehittämistuki Auttin ulkoilureitin kunnostukseen välillä Koulunmutka –Kemijoen ranta (yhdistyksellä on mainittu olevan o 18.9.2019 valmiina suunnitelma retin alkupään kunnostamiseksi välillä Koulunmutka- Kemijoen ranta).

Pekka Lehto toteaa kyläläisten ja noin 200 asiaa koskevan adressin allekirjoittajaa vaativat ulkoilureitin ja siihen liittyvän uimapaikan säilyttämistä. Adressi on kaikelta osin harhaanjohtava- se olisi pitänyt kerätä 10 vuotta sitten, onhan kaupunki lopettanut kaiken alueen kunnossapidon ja hoidon jo 2010 vuonna.

Miksi kyläyhdistyksen toimijoita ei velvoiteta noudattamaan hallinnollisia oikeudellisuus ja lainmukaisuus periaatteita?

Tätä prosessia sivusta seuranneina voimme todeta osaltamme sen, että kyseessä on kiusanteko yritystämme kohtaan, joka pohjaa kyläläisten perusteettomiin pyrkimyksiin, jolla he pyrkivät kyseenalaisin keinoin oikeuttamaan kulkemistaan Leirintäalueen kautta rantaan.

On hyvin valitettavaa se, että 2015 Harri Kataisen laatima hanke mutavyöryn haittojen minimoimiseksi jätettiin toteuttamatta aikoinaan samaisten kyläaktiivien vaatimuksesta (liite 6). Mutavyöry on haitannut ja

jopa pilannut koko ranta-alueen käyttökelttomaksi jo viiden vuoden ajaksi. Alue odottaa edelleen korjaustoimenpiteitä, jotka myös ELY-keskus on pitänyt välttämättömänä toteuttaa.

## 8. Leirintäalueen toiminnan rajoittaminen

Minkä vuoksi sivistyslautakunta haluaa tietoisesti ryhtyä 2013 perustetun leirintäalueen toiminnan rajoittamiseen, haittaamiseen jopa toiminnan estämiseen?

*“Leirintäalue Reitin alkuosa (pohjoisosa) kulkee leirintäalueen reunaa (tila 16:3 Wanha Autti 3) pitkin. Ulkoilulakia sovelletaan myös leirintäalueisiin. Ulkoilulain 20 § mukaan leirintäalue perustaan ilmoituksella kunnan leirintäalueviranomaiselle, joka voi 21 § mukaan antaa tarvittaessa määräyksiä lakien, säännösten ja määräysten noudattamiseksi. Ulkoilulain § 22 mukaan “Leirintäalueen pitäjällä ja leirintäalueen henkilökuntaan kuuluvalla on leirintäalueen järjestyksenpidon tai leirintäalueen käyttötarkoituksen vuoksi oikeus kieltää leirintäalueelle pyrkivältä pääsy alueelle ja tarvittaessa poistaa henkilö alueelta”.*

Yrityksellemme on rehellisen tarjouskilpailun kautta (KHO-päätös 2017) ja viimein 31.8.2017 toteutuneen maa-alueen kaupan myötä siirtynyt omistusoikeus ja hallintaoikeus kaupan kohteena olleisiin maa-alueisiin. Yrityksemme on perustanut leirintäalueen 2013 ja laajennus on hyväksytty kesäkuussa 2020. Yrityksemme on Suomen Leirintäalueyhdistyksen jäsen ja noudatamme kaikessa toiminnassamme lainsäädäntöä ja ohjeita ja asetuksia toimialaamme liittyen.

Rovaniemen kaupungin ympäristöpäällikkö teki viranhaltijapäätöksen 1.12.2020 ROIDno-2020–924 jolla ympäristövalvonta poistaa Hallintolain 50§:n mukaisena itseoikaisuna 31.7.2017 rasitteena mainitun ulkoilureitin vaatiman alueen leirintäaluekäytöstä. Arctic Fantasy Oyn 27.2.2020 jättämä Leirintäalueen laajentamisilmoitus oli hyväksytty lautakunnan viranhaltijapäätöksellä Hallintolain 50§ on sovellettu väärin perustein, koska kyseessä ei ole kaupungille ennalta tietämätön asia. Yrityksellemme tietämätön asia oli se, että leirintäalueella olisi ollut viranhaltijan väittämä ULKOILUREITTI.

Viranhaltijan päätöksessä puhutaan harhaanjohtavasti ulkoilureitistä, jota ei juridisesti ole koskaan yrityksen maa-alueella ollut. Kuten kaupunginhallituksen maa-alueen myynti ilmoituksessa 26.8.2013 voidaan lukea, että kyseessä on ollut vain talvikäytössä ollut hiihtolatu, joka on osin tulva-alueella, ja alueen kunnossapito ja hoitotoimet on kaupunki lopettanut yli kymmenen vuotta sitten.

Sivistyslautakunnan päätös kohdentuu myös oikeuteemme tulla kuulluksi jo suunnitteluvaiheessa, varsinkin kun asiaa on käsitelty jo kahdessa maanmittaustoimituksessa, joista on lainvoimaiset päätökset olemassa. Olemme myös asianosaisia ja ainoat viralliset neuvottelukumppanit Auttin maa-alan kauppakirjan tai kauppaan liittyvien asioiden käsittelyssä Rovaniemen kaupungin kanssa. Onkin siis hyvin hämmäntävää se, että sivistyslautakunta, saadakseen Ulkoilureittiasiaa eteenpäin päätyy viranhaltija lainvastaisesti kumoamaan yrityksemme elinkeinotoiminnan edellytykset ja tekemään tyhjäksi kymmenien tuhansien eurojen investoinnit kesä-lokakuu 2020.

## 8 Sopimusten luotettavuus

Rovaniemen kaupunginhallituksen myyntipäätöksestä 2013 valitettiin aina Korkeimpaan Hallinto-oikeuteen, joten kauppa voitiin tehdä vasta kolmen ja puolen vuoden viivytyksen jälkeen 31.08.2017.

Kauppakirjaan jäi kirjaus rasitteeksi jääneestä valaistu kuntorata / latu. Ennen kauppakirjan allekirjoitusta Arctic Fantasy Oy jätti kaupungin geodeetille Taina Lehtiselle, Matti Ylijääskölle sekä kaupungin lakimies Pekka Lemmetylle kauppakirjan luonnoksesta 5§ kaupan kohteelle aiheutetusta haitasta ja vahingosta neuvottelupyynnön. Yrityksellä oli jo aiemmin tehty salassa pidettävä sopimus, joten Pekka Lemmety oli tietoinen valittajien ja kyläläisten aiheuttamasta tahallisesta vahingonteosta. Neuvottelussa 2017 päädyttiin

kuitenkin olla moittimatta kauppakirjaa, ettei avautuisi uutta mahdollisuutta valituskierteelle ja lisävahinkoa kaupan kohteena olleelle maa-alueille. Kaupunki ei ole katsonut tarpeelliseksi käynnistää alueellemme reittitoimitusta.

Rovaniemen kaupungin päättäjät, viranhaltijat ja ympäristöviranomaiset ovat lukuisia kertoja käyneet pyynnöstämme leirintäalueella, kuten voimme osoittaa. Rovaniemen kaupungin viranhaltijat ovat olleet tietoisia kauppakirjan sisällöstä ja kaikista yrityksen kanssa laadituista sopimuksista. Mikäli viranomaiset ovat jostain syystä leirintäalueen laajennusilmoituksen käsittelyssä itse laiminlyöneet tai jättäneet tarkistamatta asioita, vastuuta ei voi siirtää yrityksen vahingoksi.

Yrityksen täytyy voida luottaa kaupungin tekemien päätöksen pysyvyyteen. Viimeisimpänä yritys on myönteisen laajennusilmoituksen myötä 17.6.2020 investoinut leirintäalueen rakentamiseen ja kehittämiseen ja maa-alueen kunnostamiseen kymmenillä tuhansilla euroilla (uusitut aidat, istutukset, rantatupa / kotasauna, uima-allas, palju terasseineen, kesäkeittiö). Ympäristöviranomaisen päätöksen ja nyt sivistyslautakunnan suunnitteleman Auttin Reittisuunnitelman päätöksen myötä, yrityksen investoinnit ovat olleet turhia ja ostetun maa-alueen arvo tulee romahtamaan ja tehdyt ennakkosopimukset mm. perinnemaiseman hoidosta lampaiden avulla koituvat yrityksen korvattaviksi.

### Yhteenveto

Edellä esittämämme asiat vahvistavat sen, että Auttin ulkoilureitille ei esitetyn suunnitelmaluonnoksen osalta ole olemassa perusteita eikä kaupungin oman selvityksen perusteella myöskään tarvetta. Vaadimme kumoamaan sivistyslautakunnan päätöksen ROI Dno-2020-2567 ja lopettamaan reittitoimituksen suunnitelman etenemisen.

Auttissa 7.1.2021



Arctic Fantasy Oy / Riitta Niemelä Toimitusjohtaja