

Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
 - 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
 - 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.
- Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämistä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämistä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa (saantitodistus, haastetiedoksianto) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sähköisesti todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä palvelimelta tai asiointipalvelusta. Käytettäessä sijaistiedoksiantoa asiakirja katsotaan kuitenkin saadun tiedoksi kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Kirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos:

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa;
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa;
- valtuutettu asiamies on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valitus on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä korkeimman hallinto-oikeuden virka-ajan päättymiseen (kello 16.15) mennessä. Valituksen toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Postiosoite:
PL 180
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:
Paasivuorenkatu 3
00530 HELSINKI

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Faksi: 029 56 40382
Puhelinnumero: 029 56 40200

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä useampi asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuin erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa;
- maatalousyrittäjien lomituspalvelulain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevissa asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta luopumisesta;
- oikeusapulaissa (257/2002) tarkoitetun oikeusavun myöntämistä koskevissa asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevissa asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevissa asioissa;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomaisen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

Kunnallisvalitus

07.07.2023

Dnro 389/03.04.04.04.10/2022

Asia Kunnalliseen virkasuhteeseen ottaminen

Valittaja Kalervo Björkbacka

Päätös, josta valitetaan

Rovaniemen kaupunginhallitus 31.1.2022 § 33

Kaupunginjohtaja on päätöksellään 22.12.2021 § 63 ottanut konsernitalouspäällikön virkasuhteeseen kauppatieteiden ja oikeustieteiden maisteri Janne Sandgrenin.

Kaupunginhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Björkbackan oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valituksenalainen päätös on kumottava.

Ansiovertailua ei ole suoritettu huolellisesti ja tasapuolisesti, ja virkavalinta on perustunut huolimattomaan valmisteluun. Hakijoita on vertailtu virheellisin tiedoin hakijoiden talousosaamiseen liittyvän työkokemuksen sekä esihenkilökokemuksen osalta.

Perusteluissa ei ole yksilöity riittäväällä tavalla hakijoiden ominaisuuksia. Ansiovertailua ei myöskään ole sisällytetty riittävästi perusteluihin, eikä ole eritelty sitä, millä perusteella haastateltavat on valittu. Valintaa ei näin ollen ole perusteltu puolueettomasti.

Virkasuhteeseen otettu ei ole hakemuksessaan ilmoittanut suosittelijaa, vaikka suosittelijan kanssa käytyyn keskusteluun on viitattu viranhaltijapäätöksessä. Päätöksessä on näin ollen virhe, ja menettely on ollut hyvän hallintotavan vastaista.

Hakijat ollaan valintamenettelyssä ja oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä asetettu eriarvoiseen asemaan, koska virkasuhteeseen otetulle on varattu tilaisuus antaa lausuma oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä.

Päätös on lainvastainen, koska virkasuhteeseen otettu ei ole ollut hakijoista pätevin. Virkasuhteeseen otetun koulutus ei ole ollut soveltuvin haettavana olleeseen virkasuhteeseen. Hän on suorittanut kauppatieteiden maisterin tutkinnon pääaineenaan markkinointi ja oikeustieteiden maisterin tutkinnon ympäristöoikeudesta. Hakijoiden joukossa on ollut henkilöitä, joilla on ollut tehtävään paremmin soveltuva laskentatoimen ylempi korkeakoulututkinto.

Konsernitalouspäällikön tehtävät eivät ole valituksenalaisessa päätöksessä väitetyllä tavalla uusia, eikä virkasuhteeseen otettu ole niitä aiemmin hoitanut. Virkasuhteeseen otetulla ei ole ollut hakuilmoituksessa mainittuja riittävää kokemusta kuntataloudesta, vahvaa talouden ja taloushallinnon osaamista eikä kokemusta kuntatalouden asiantuntijaorganisaation esihenkilönä toimimisesta. Virkasuhteeseen otetun pankkiorganisaatiossa hankkima työkokemus ei vastaa kuntakonsernissa hankittua kokemusta rakenteiden ja toimintaympäristön erilaisuuden vuoksi.

Pankkikonsernissa työskentelyn kautta hankittu kyky ymmärtää yhtiömäisiä kokonaisuuksia ja johtaa niitä ei ole sovellettavissa kaupunkikonsernissa toimimiseen organisaatioiden rakenteen, ominaisuuksien ja vaatimusten erilaisuuden vuoksi. Virkasuhteeseen otetulla ei ole ollut tarpeeksi näyttöä kyvykkyydestä laajojen kokonaisuuksien hahmottamisessa ja hallinnassa kuntakonsernissa. Muilla hakijoilla on vahvempi näyttö kuntakonsernirakenteiden ymmärtämisestä. Kokemus pankkitoiminnan rahoitusjärjestelmästä ei vastaa kokemusta kuntakonsernin toiminnan rahoitusjärjestelmästä, joka perustuu verotuloihin ja valtionosuuksiin.

Virkasuhteeseen otetun taloushallinnon kokemukseksi katsottu työkokemus ei ole ollut sisällöltään taloushallinnon työkokemusta, koska se on hankittu pankkitoiminnassa. Hän ei myöskään täytä hakuilmoituksen mukaista vaatimusta kuntatalouden osaamisesta, koska hänellä ei ole ollut oikeuskäytännössä edellytettyä kahden vuoden työkokemusta kuntatalouden alalta.

Virkasuhteeseen otetun työkokemus hakuilmoituksessa esille tuotujen keskeisten kuntatalouden prosessien kuten peruskaupungin ja kaupunkikonsernin talousprosessien valmistelun, kehittämisen ja täytäntöönpanon osalta on suppea tai työkokemusta ei ole. Kunnan ja kuntakonsernin tilinpäätösten ja raportoinnin osalta virkasuhteeseen otetulla ei ole osoitettavissa työkokemusta. Hakijoiden joukossa on ollut henkilöitä, joilla on ollut kokemusta edellä mainituista tehtävistä.

Virkasuhteeseen otetulla ei ole ollut vahvaa työkokemusta kunnallisista taloushallinnon tehtävistä, koska hänellä ei ole ollut oikeuskäytännössä edellytettyä viiden vuoden työkokemusta kuntatalouden alalta. Hänen kokemuksensa ei ole ollut riittävä.

Hakuilmoituksessa ei ole mainintaa siitä, että valinnassa painotettaisiin esihenkilökokemuksen merkitystä, mikä on kuitenkin nostettu keskeiseen osaan viranhaltijapäätöksessä. Virkasuhteeseen otetun kokemusta esihenkilönä toimimisesta pankissa ei voida katsoa hänen edukseen suhteessa muihin hakijoihin, koska heillä voi olla paremmat edellytykset esihenkilön tehtäviin vahvan kuntatalouden työkokemuksensa johdosta.

Yhteistyökyky sekä hyvät vuorovaikutustaidot samoin kuin oma-aloitteinen kyky luoda verkostoja ja innostaa työyhteisöä ovat tulkinnanvaraisia ominaisuuksia ja vaikeasti toteen näytettävissä. Henkilökohtaisten ominaisuuksien arviointi on vaikeaa ja subjektiivista, joten niihin vetoaminen pelkästään yhden hakijan eduksi on arveluttava ja tulkinnanvarainen valintaperuste.

Valittaja on kohdistanut arvostelua kaupunginlakimiehen menettelyyn asiassa.

Asian käsittely ja selvittäminen

Rovaniemen kaupunginhallitus on antanut lausunnon, jossa on esitetty valituksen hylkäämistä.

Virkasuhteeseen otettu on antanut selityksen.

Valittaja on antanut vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta kaupungin viranhaltijan toimintaan kohdistuvan kanteluluonteisen arvostelun.

Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut asian ja hylkää valituksen.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa tai muussa laissa.

Valittaja on kohdistanut arvostelua kaupungin viranhaltijan menettelyyn asiassa. Koska kaupungin viranhaltijoiden menettelyyn kohdistuvan kanteluluonteisen arvostelun tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan, hallinto-oikeus jättää asian tältä osin tutkimatta.

Pääasia

Valmistelua koskevat valitusperusteet

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Valittaja on esittänyt, että ansiovertailu on ollut puutteellinen ja virkavalinta on valmisteltu huolimattomasti. Ansiovertailu on perustunut virheellisiin tietoihin hakijoiden talousosaamiseen liittyvää työkokemusta sekä esihenkilökokemusta koskevilta osin.

Valituksenalaisessa päätöksessä on todettu seuraavaa:

Konsernitalouspäällikön virkasuhdetta on hakenut hakuajan kuluessa kahdeksan henkilöä, joista seitsemän on haastateltu. Haastatteluissa haastatteluryhmän apuna on käytetty rekrytointi- ja henkilöarvioiteja tekevän asiantuntijayrityksen konsulttia. Haastatteluissa on selvitetty sitä, miten hakijat täyttävät hakuilmoituksessa asetetut edellytykset ja vaatimukset. Kaikille haastatelluille on esitetty samat kysymykset. Haastattelun perusteella neljä hakijoista on kutsuttu soveltuvuusarvioiteihin, jotka on tehnyt edellä mainittu yritys. Hakijoiden soveltuvuusarvioiteja verratessa on keskitetty erityisesti yhteistyökykyyn, asiakaslähtöisyyteen, analysointi- ja ongelmanratkaisutaitoihin, strategiseen ajatteluun, kykyyn kehittää itseään ja uudistua sekä taitoon johtaa ihmisiä. Tarkemmassa ansiovertailussa on kerrottu, millä perusteella haastatelluista on valittu soveltuvuusarviointiin kutsuttavat ja soveltuvuusarvioitujen osalta selostettu tasapuolisesti jokaisen hakijan ansiot sekä tosiasiallisesti vertailtu niitä suhteessa niin hakuilmoituksessa ilmoitettuihin edellytyksiin kuin myös toisiin hakijoihin kuvaamalla jokaisen haastatellun hakijan koulutus, tehtävän kannalta olennainen työkokemus sekä hakemuksen, haastattelun, soveltuvuusarvioinnin ja mahdollisen hakijaa koskevan aiemman käytettävissä olleen tiedon perusteella tehty arviointi.

Edellä esitetty ansiovertailun suorittamista ja asian valmistelua koskeva selvitys huomioon ottaen hallinto-oikeus toteaa, että asiassa ei ole syytä katsoa, että suoritettu ansiovertailu olisi ollut puutteellinen tai että se olisi perustunut virheellisiin tietoihin hakijoiden talousosaamiseen liittyvän työkokemuksen tai esihenkilökokemuksen arviointia koskevilta osin. Virkavalinnan ei voida katsoa perustuvan huolimattomaan valmisteluun.

Virkasuhteeseen otetun kuulemista sekä suosittelijan kanssa käytyyn keskusteluun viittaamista koskevat valitusperusteet

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Valittaja on esittänyt, että hakijat on valintamenettelyssä ja oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä asetettu eriarvoiseen asemaan,

koska virkasuhteeseen otetulle on varattu tilaisuus antaa lausuma oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä.

Hallinto-oikeus toteaa, että valintamenettely tai valituksenalainen päätös eivät ole olleet lainvastaisia sen johdosta, että virkasuhteeseen otetulle on varattu tilaisuus hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaisesti lausua oikaisuvaatimuksesta, jolla on riitautettu päätös hänen ottamisesta konsernitalouspäällikön virkasuhteeseen.

Valittaja on lisäksi esittänyt, että virkasuhteeseen otettu ei ole hakemuksessaan ilmoittanut suosittelijaa, vaikka tämän kanssa käytyyn keskusteluun on viitattu viranhaltijapäätöksessä.

Valituksenalaisen päätöksen mukaan virkasuhteeseen otettu on nimennyt soveltuvuus selvityksen yhteydessä kaksi suosittelijaa, joista toiseen on oltu yhteydessä. Hallinto-oikeus toteaa, että virkasuhteeseen otettu on voinut ilmoittaa suosittelijan kaikissa valintaprosessin vaiheissa, eikä viranhaltijapäätös tai valintamenettely ole ollut virheellinen tai hyvän hallintotavan vastainen sen johdosta, että kyseisen suosittelijan kanssa on käyty keskusteluja, joihin on viitattu viranhaltijapäätöksessä.

Perusteluja koskevat valitusperusteet

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Valittaja on esittänyt, että perusteluissa ei ole yksilöity riittäväällä tavalla hakijoiden ominaisuuksia. Ansiovertailua ei ole sisällytetty riittävästi perusteluihin, eikä ole eritelty sitä, millä perusteella haastateltavat on valittu. Valintaa ei ole perusteltu puolueettomasti.

Hallinto-oikeus toteaa, että sekä viranhaltijapäätöksen että valituksenalaisen päätöksen liitteenä on ollut nimitysmuistio, jossa on arvioitu ja vertailtu hakijoiden ansioita ja ominaisuuksia hakemusten, haastatteluiden sekä soveltuvuusarviointien perusteella. Lisäksi valituksenalaisen päätökseen on liitetty hakijoiden alustavaksi vertailuksi nimetty asiakirja, joka on päätöksen mukaan laadittu hakijoiden ansioluetteloiden ja hakemusten perusteella vertaamalla niissä esitettyä hakuilmoituksessa esiin tuotuihin edellytyksiin ja arvostuksen kohteisiin. Päätöksen mukaan tämän vertailun perusteella on valittu haastatteluihin hakijat, joilla on arvioitu olevan parhaat edellytykset tehtävän menestykselliseen hoitamiseen.

Edellä lausuttuun nähden hallinto-oikeus toteaa, että hakijoiden ominaisuuksia sekä heidän ansioidensa vertailua on käsitelty viranhaltijapäätöksen ja valituksenalaisen päätösten perusteluissa ja niiden liitteissä riittäväällä tavalla siten, että niistä ilmenevät tosiasialliseen ansiovertailuun perustuvat syyt

valinnalle. Lisäksi valituksenalaisesta päätöksestä liitteineen ilmenevät perusteet haastateltavien valinnalle. Asiassa esitetyn selvityksen perusteella ei voida myöskään katsoa, että valintaa ei olisi perusteltu puolueettomasti.

Nimitysperusteet ja niiden arviointi

Sovellettavat säännökset esitöineen

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus.

Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Säännöstä koskevan hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp) yksityiskohtaisten perustelujen mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita ja nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Hakuilmoitus

Konsernitalouspäälliköksi on haettu yhteistyökykyistä kuntatalouden ammattilaista. Konsernitalouspäällikkö työskentelee talous- ja rahoituspalvelut -yksikön esimiehenä ja johtaa alaisuudessaan toteutettavaa peruskaupungin ja kaupunkikonsernin talousprosessien valmistelua, kehittämistä ja täytäntöönpanoa esimerkiksi tilinpäätöksen, talousarvion ja raportoinnin osalta. Konsernitalouspäälliköllä on vahva talouden osaaminen, erinomaiset vuorovaikutustaidot ja kyky rakentaa johtajana myönteistä ilmapiiriä työyhteisöön. Viran kelpoisuusehtona on soveltuva ylempi korkeakoulututkinto. Lisäksi työkokemusta kunnallisista taloushallinnon tehtävistä, erinomaisia yhteistyötaitoja ja -kykyä sekä taloushallinnon osaamista arvostetaan. Hakuaika on ollut 29.10. - 19.11.2021.

Hakijat, joita ei ole valittu soveltuvuusarviointiin

Hallintotieteen maisteri Lauri Herva, ekonomi Janne Karaus sekä ekonomi ja oikeustieteen kandidaatti Juha Savela on haastateltu neljän muun hakijan ohella. Valituksenalaisen päätöksen mukaan haastatteluissa on selvitetty sitä, miten hakijat täyttävät hakuilmoituksessa asetetut edellytykset ja vaatimukset. Päätöksestä ilmenee, että kaikille haastatelluille on esitetty samat kysymykset seuraavista osa-alueista: henkilön tausta ja koulutus, työkokemus, motivaatio,

yhteistyökyky ja johtamistyyli. Päätöksen mukaan haastattelun perusteella neljä hakijoista on kutsuttu soveltuvuusarviointeihin ja Hervan, Karauksen ja Savelan osalta soveltuvuusarviointia ei ole suoritettu.

Nimitysmuistiossa on soveltuvuusarviointiin valitsematta jääneiden osalta todettu seuraavaa: Hervalla ei ole ollut esihenkilökokemusta eikä nimenomaista kokemusta kunnallisista taloushallinnon tehtävistä. Savelalla on ollut pitkä esihenkilökokemus, mutta hänen kokemuksensa kunnallisista taloushallinnon tehtävistä ei ole ollut riittävä. Karauksen kokemus kuntaorganisaatiossa työskentelystä on ollut lyhyt, ja vaikka hän on työskennellyt kuntarahoituksen parissa, kyseinen kokemus ei vastaa täysin kokemusta kunnallisista taloushallinnon tehtävistä. Näin ollen hänen työkokemustaan ei voida pitää riittävänä konsernitalouspäällikön tehtävään.

Hallinto-oikeus toteaa, että kun otetaan huomioon haastattelujen sisällöstä ja suoritustavasta esitetty selvitys sekä nimitysmuistiossa esitetyt seikat, soveltuvuusarviointi on voitu jättää edellä mainituista hakijoista suorittamatta ja jättää heidät ottamatta konsernitalouspäällikön virkasuhteeseen.

Hakijat, joille on suoritettu soveltuvuusarviointi

Immosen hakemus

Eija Immonen on koulutukseltaan kauppatieteiden maisteri. Hän on toiminut tammikuusta 2020 alkaen Kainuun sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymässä vs. talousjohtajan tehtävässä, johon hän on siirtynyt talouspäällikön virastaan. Talouspäällikkönä ja vs. talouspäällikkönä hän on toiminut yhteensä noin puolen vuoden ajan ja tämän lisäksi saman työnantajan palveluksessa controllerin, vs. laskentapäällikön ja kirjanpitiimin vetäjän tehtävissä vuodesta 2009 alkaen. Immonen on toiminut esihenkilönä 12 vuoden ajan. Hänen kokonaistyökokemuksensa pituus on 33 vuotta.

Juotasniemen hakemus

Janne Juotasniemi on koulutukseltaan kauppatieteiden, oikeustieteiden ja hallintotieteiden maisteri. Hän on työskennellyt kesästä 2021 lähtien Monetra Oy:ssä group controllerin tehtävissä. Juotasniemi on virkavapaalla Rovaniemen kaupungin controllerin tehtävästä, jossa hän on aloittanut vuonna 2018. Tätä aikaisemmin hän on toiminut talouspäällikkönä Rovaniemen kaupungin sivistystoimessa vuodesta 2011 lähtien. Juotasniemi on toiminut esihenkilönä 11 vuoden ajan. Hänen kokonaistyökokemuksensa pituus on 15 vuotta.

Koukkulan hakemus

Jaana Koukkula on koulutukseltaan hallintotieteiden ja kauppatieteiden maisteri. Tämän lisäksi hän on suorittanut johtamisen erikoisammattitutkinnon (JET). Elokuusta 2020 lähtien hän on työskennellyt Ranuan kunnan hallintojohtajana vastaten kunnan hallinto-osaston palveluiden johtamisesta, suunnittelusta ja kehittämisestä. Tätä aikaisemmin hän on toiminut Kristo &

Kumpp. Oy:n ja Oulun Autokuljetus Oy:n talouspäällikkönä vuosina 2015–2020 sekä business controllerin tehtävissä ja hankepäällikkönä. Koukkula on toiminut esihenkilönä kahdeksan vuoden ajan. Hänen kokonaistyökokemuksensa pituus on 22 vuotta.

Sandgrenin hakemus

Janne Sandgren on koulutukseltaan kauppatieteiden ja oikeustieteiden maisteri. Hän on työskennellyt marraskuusta 2020 lähtien Rovaniemen kaupungin erityisasiantuntijana taloushallinnon, rahoituksen ja omistajaohjauksen tehtävissä. Tätä ennen hän on toiminut kevästä 2020 lukien Rovaniemen kaupungin tietosuojavastaavana. Aikaisemmin hän on työskennellyt Danske Bankissa vuosina 2012–2020, viimeksi tehtävänimikkeillä head of sales ja branch group manager. Sandgren on toiminut esihenkilönä 10 vuoden ajan. Hänen kokonaistyökokemuksensa pituus on 17 vuotta.

Soveltuvuusarvioitujen hakijoiden koulutuksen, työkokemuksen ja henkilökohtaisten ominaisuuksien arviointi

Ansioituneisuus julkiseen virkaan arvioidaan yleisten nimitysperusteiden mukaisesti. Hakijoita vertailtaessa nimitysperusteita on arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet. Viran vaatimuksia on arvioitava objektiivisesti ja ennen muuta siltä kannalta, mitä viran luonteesta ja tehtävistä on esitetty hakuvaiheessa. Ansioita arvioitaessa on otettava huomioon viran tai tehtävän kelpoisuusvaatimukset ja muut etukäteen vahvistetut valintaperusteet sekä konkreettiset tehtävät. Työnantajalla on näissä rajoissa oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista.

Hallinto-oikeus toteaa, kuten kaupunkikin valituksenalaisessa päätöksessään, että kaikilla hakijoilla on ollut hakuilmoituksessa kelpoisuusvaatimuksena mainittu soveltuva ylempi korkeakoulututkinto, ja he ovat siten täyttäneet virkasuhteelle asetetun kelpoisuusvaatimuksen. Viranhakuilmoituksessa ei ole edellytetty muiden tutkintojen suorittamista eikä niille ole myöskään ilmoitettu annettavan erityistä painoarvoa valintatilanteessa. Hakuilmoituksessa ei edelleen ole edellytetty tai ilmoitettu katsottavan eduksi sitä, että hakija olisi suorittanut esimerkiksi laskentatoimen opintoja. Virkasuhteeseen otetun ei voida katsoa olevan koulutuksen osalta vähemmän ansioitunut sen johdosta, että hän on suorittanut oikeustieteiden maisterin tutkinnon syventävät opinnot ympäristöoikeudesta sekä kauppatieteiden maisterin tutkintonsa pääaineenaan markkinointi, vaikka osa hakijoista on suorittanut kauppatieteiden maisterin tutkinnon pääaineenaan laskentatoimi. Hallinto-oikeus katsoo, että hakijoita on pidettävä koulutuksen osalta tasavertaisina hakijoina. Asiaa ei ole edellä hakuilmoituksen sisällöstä lausuttuun nähden syytä tarkastella toisin myöskään sen johdosta, että osalla muista hakijoista on lukumääräisesti enemmän tutkintoja kuin toisilla.

Virkasuhteeseen otettu on työskennellyt edellä kuvatulla tavalla useiden vuosien ajan pankissa ja lisäksi kaupungin erityisasiantuntijana taloushallinnon, rahoituksen ja omistajaohjauksen tehtävissä noin vuoden ajan ennen hakuajan päättymistä. Hänellä voidaan nimitysmuistiossa todetulla tavalla katsoa olevan hakuilmoituksessa mainittu vahva talouden osaaminen ja taloushallinnon osaamista, jota on hakuilmoituksessa ilmoitettu arvostettavan. Hallinto-oikeus katsoo, kuten kaupunkikin nimitysmuistiossaan, että myös Immosella, Juotasniemellä ja Koukkulalla voidaan katsoa olevan vahva talouden ja taloushallinnon osaaminen.

Hakuilmoituksessa ei ole valittajan väittämällä tavalla edellytetty vahvaa työkokemusta kunnallisista taloushallinnon tehtävistä. Virkasuhteeseen otettu on työskennellyt edellä mainittuna kaupungin erityisasiantuntijana. Virkasuhteeseen otetulla voidaan siten katsoa olevan nimitysmuistiossa todetulla tavalla riittävä kokemus kunnallisista taloushallinnon tehtävistä, jota on hakuilmoituksessa todettu arvostettavan. Hallinto-oikeus katsoo, kuten kaupunkikin nimitysmuistiossaan, että virkasuhteeseen otetun kokemus kunnallisista taloushallinnon tehtävistä ei ole ollut yhtä vahva kuin Immosen ja Juotasniemen. Lisäksi Koukkulan osalta on voitu nimitysmuistiossa todetulla tavalla katsoa, että hänen kokemuksensa kunnallisista taloushallinnon tehtävistä on ollut muihin verrattaviin hakijoihin nähden niukka, kun otetaan huomioon, että hänen kyseinen kokemuksensa on muodostunut elokuussa 2020 alkaneesta Ranuan kunnan hallintojohtajan tehtävän hoitamisesta.

Valittaja on katsonut, että virkasuhteeseen otetulla ei ole ollut hakuilmoituksessa mainittua riittävää kokemusta kuntataloudesta, koska hänellä ei ole ollut oikeuskäytännössä edellytettyä kahden vuoden työkokemusta kuntatalouden alalta. Hakuilmoituksen mukaan konsernitalouspäälliköksi on haettu yhteistyökykyistä kuntatalouden ammattilaisia. Tältä osin hallinto-oikeus toteaa, että virkasuhteeseen otettu on työskennellyt kaupungin palveluksessa tietosuojavastaavan tehtävien lisäksi omistajaohjauksen ja kuntatalouden parissa, joten hänellä voidaan katsoa olevan valituksenalaisessa päätöksessä todettu riittävä kokemus kunnallishallinnosta ja kuntataloudesta.

Pelkästään sen valittajan esittämän seikan johdosta, että joillain hakijoilla olisi ollut kokemusta kunnan tai kuntakonsernin tilinpäätösten ja raportoinnin tai peruskaupungin ja kaupunkikonsernin talousprosessien valmistelun, kehittämisen ja täytäntöönpanon osalta, ei ole ollut syytä katsoa heidän olevan virkasuhteeseen otettua ansioituneempia varsinkin, kun hakuilmoituksessa ei ole edellytetty tai edes ilmoitettu arvostettavan kokemusta kyseisistä työtehtävistä. Myöskään sillä seikalla, että konsernitalouspäällikön konkreettiset työtehtävät eivät ole uusia työtehtäviä, eikä virkasuhteeseen otettu ole niitä aiemmin hoitanut tai että virkasuhteeseen otetulla on ollut pidempi kokemus pankkitoiminnan rahoitusjärjestelmästä kuin kuntakonsernin rahoitusjärjestelmästä, ei ole ratkaisevaa merkitystä valinnan kannalta.

Hakuilmoituksessa on tuotu esille, että kyseessä on esihenkilötehtävä, jonka työnkuvaan kuuluu kaupungin ja kaupunkikonsernin talousprosessien

valmistelun, kehittämisen ja täytäntöönpanon johtaminen. Valintapäätöksen yhtenä perusteena on siten voitu ottaa huomioon hakijoiden esihenkilökokemus. Hakuilmoituksessa ei ole valittajan väittämällä tavalla mainittu sitä, että hakijoilla tulisi olla kokemusta kuntatalouden asiantuntijaorganisaation esihenkilönä toimimisesta. Virkasuhteeseen otetun pankissa hankkima esihenkilökokemus on näin ollen voitu nimitysmuistiossa todetulla tavalla lukea hänen hyväkseen, eikä hakijoita, joiden esihenkilökokemus on hankittu kuntasektorilta, ole tullut valittajan esittämällä tavoin katsoa virkasuhteeseen otettua ansioituneemmaksi esihenkilökokemusta koskevilta osin. Kaupunki on muistiossa todetulla tavalla katsonut myös Immosella ja Koukkulalla olevan tehtävässä vaadittua esihenkilökokemusta. Nimitysmuistioon sisältyvän hakijoiden esihenkilökokemuksen arvion ymmärrettävyyttä heikentää jossain määrin se seikka, että kaupunki on Juotasniemen osalta katsonut, että hänellä ei ole juuri sellaista esihenkilökokemusta kuin haettavana olevassa tehtävässä edellytetään, mutta tarkempia perusteluja kyseiselle arviolle ei ole esitetty. Valinnan yhteydessä suoritettavan kokonaisarvion kannalta tällä yksittäisellä epäselvyydellä ei ole kuitenkaan ratkaisevaa merkitystä.

Valituksenalaisesta päätöksestä ilmenee, että haastattelun perusteella neljä hakijoista on kutsuttu soveltuvuusarvoiteihin. Ne on suorittanut sama palveluntarjoaja kuin haastattelut. Hakijoiden soveltuvuusarvioiteja verratessa on keskitytty erityisesti yhteistyökykyyn, asiakaslähtöisyyteen, analysointi- ja ongelmanratkaisutaitoihin, strategiseen ajatteluun, kykyyn itsensä kehittämiseen ja uudistumiseen ja taitoon johtaa ihmisiä.

Nimitysmuistiossa on hakijoiden vertailukriteerien perusteiden osalta todettu, että konsernitalouspäällikön tehtävänä on johtaa ja kehittää kaupungin ja kaupunkikonsernin talousprosesseja. Tämä vaatii laajojen kokonaisuuksien hahmottamista ja hallintaa. Lisäksi tehtävä vaatii vahvaa asioiden eteenpäin viemistä ja kehittämistä sekä hyvää yhteistyökykyä ja vuorovaikutustaitoja sekä asiakaslähtöisyyttä ja kykyä itsensä kehittämiseen ja uudistumiseen. Koska kyseessä on myös esihenkilötehtävä, hakijoilta on edellytetty vielä kykyä ja kokemusta ihmisten johtamisesta sekä motivoimisesta. Hakijoita on vertailtu silmällä pitäen edellä kerrottuja tehtävän edellyttämiä seikkoja.

Valituksenalaisen päätöksen mukaan ansiovertailussa ovat painottuneet hakijoiden yhteistyökyky, asiakaslähtöisyys sekä kyky itsensä kehittämiseen ja uudistumiseen. Yhteistyökyky ja asiakaslähtöisyys on katsottu konsernitalouspäällikölle tärkeiksi ominaisuuksiksi, koska hänen tulee toimia vahvassa yhteistyössä sekä kaupungin eri toimialueiden ja sidosryhmien että kaupunkikonserniin kuuluvien yhtiöiden kanssa. Kyky itsensä kehittämiseen ja uudistamiseen ovat tärkeitä, koska konsernitalouspäällikön toimenkuvaan kuuluu viedä asioita vahvasti eteenpäin ja kehittää toimintoja. Haastattelujen, soveltuvuusarvioinnin, kaupungilla virkasuhteeseen otetusta olevan aiemman tiedon sekä suosittelijalta saatujen tietojen perusteella virkasuhteeseen otettu omaa kaikista soveltuvuusarvioituista hakijoista kattavimmin kaikki edellä mainitut ominaisuudet.

Hallinto-oikeus toteaa, että hakijat on haastateltu ja soveltuvuusarviointien johdosta laaditussa monisivuisessa asiakirjassa sekä nimitysmuistiossa hakijoiden henkilökohtaisia ominaisuuksia on arvioitu ja vertailtu kattavasti. Kaikki edellä hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien arvioinnin toteutuksesta esitetyt seikat huomioon ottaen hallinto-oikeus katsoo, että hakijoiden henkilökohtaisia ominaisuuksia on selvitetty ja vertailtu riittävästi ja kaupunki on voinut katsoa virkasuhteeseen otetun olevan henkilökohtaisilta ominaisuuksiltaan soveltuvin tehtävään. Asiaa ei ole syytä arvioida toisin valittajan valituksessaan esittämien, henkilökohtaisten ominaisuuksien arvioinnin vaikeuteen liittyvien seikkojen johdosta.

Kun otetaan huomioon virkasuhteeseen otetun ja muiden hakijoiden koulutuksesta, työkokemuksesta ja henkilökohtaisista ominaisuuksista edellä lausuttu, kaupunginjohtajan ei ole katsottava menetelleen yleisten nimitysperusteiden vastaisesti ottaessaan virkasuhteeseen kokonaisarvion perusteella Sandgrenin. Nimityspäätöstä tehtäessä ei ole käytetty harkintavaltaa muuhun tarkoitukseen kuin mihin se lain mukaan on ollut käytettävissä. Viranhaltijapäätös ja valituksenalainen päätös eivät ole valituksessa esitetyillä perusteilla lainvastaisia, eikä päätöksiä ole näin ollen kumottava.

Sovellettavat säännökset

Perusteluissa mainitut

Kuntalaki 135 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Johanna Hakulinen ja Arto Rousti.

Esittelevä jäsen

Johanna Hakulinen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

| | |
|--------------------|--|
| Päätös | valittaja, sähköpostitse |
| | Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa |
| Jäljennös maksutta | Rovaniemen kaupunginhallitus, sähköpostitse |
| | Janne Sandgren, sähköpostitse |
| | Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla. |

Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki
Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU
Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841
Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi
Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Asiakirja / viesti on vastaanotettu / lähetetty edelleen valmisteluun.

Rovaniemen kaupunginkirjaamo Registry Services of Rovaniemi City

+358 16 322 6014

kirjaamo@rovaniemi.fi

Postiosoite:

Rovaniemen kaupunginkirjaamo

PL 8216

96101 Rovaniemi

Asiakirjojen toimittaminen/asiointiosoite:
Asiakaspalvelupiste Osviitta (ma-pe kello 9.00-15.00)

Koskikatu 19, PL 8216
96101 Rovaniemi

www.rovaniemi.fi

[Facebook](#) | [Instagram](#) | [Twitter](#)

Henkilö- ja arkaluonteisia tietoja sisältävät sähköpostit tulee lähettää Rovaniemen kaupungin turvapostipalvelun kautta.

Turvapostipalvelun saat käyttöön osoitteessa <https://turvaposti.rovaniemi.fi>. Täytä kentät ohjeen mukaisesti. Rekisteröidyttäsi saat ilmoittamaasi sähköpostiin linkin salatun postin lähettämiseksi. Avaa linkki ja täytä luottamuksellisen viestin vastaanottajakenttään kirjaamo(at)rovaniemi.fi ja muut tiedot.

----- Forwarded message -----

Lähtettäjä: pshao.tiedoksiannot@oikeus.fi <pshao.tiedoksiannot@oikeus.fi>

Date: pe 7. heinäk. 2023 klo 10.15

Subject: Päätös - 389/2022 Björkbacka Kalervo / Kunnalliseen virkaan tai virkasuhteeseen nimittäminen (#38829)

To: <kirjaamo@rovaniemi.fi>

Päätöksen tiedoksianto

Oheisena Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös 1117/2023 asiassa 389/2022.

Mikäli päätöksen avaamisessa ilmenee ongelmia, olkaa välittömästi yhteydessä hallinto-oikeuden kirjaamoon joko sähköpostilla pohjois-suomi.hao@oikeus.fi tai puhelimitse p. 029 56 42800.

Viestin voi tallentaa tai tulostaa.

HUOM! Viestin voi avata uudestaan vain siltä päätelaitteelta, jolta se avattiin ensimmäisellä kerralla.